

Problemas filosóficos > Edad Moderna

Percepción de la realidad: Platón y Hume

Relacionar el contenido del texto con el tema "La teoría de las Ideas de Platón y su significación antropológica". Contrastar la concepción platónica de la filosofía como búsqueda de lo inmutable con el supuesto de Hume de que las leyes de la naturaleza son conocidas sólo por la experiencia.

«Puesto que son filósofos aquellos que pueden alcanzar lo que siempre se mantiene igual a sí mismo y no lo son los que andan errando por multitud de cosas diferentes, ¿cuáles de ellos conviene que sean jefes en la ciudad?

-¿Qué deberíamos sentar -preguntó- para acertar en ello?

- Que hay que poner de guardianes -dijo yo- a aquellos que se muestren capaces de guardar las leyes y usos de las ciudades.

- ¿Y no es cuestión clara -proseguí- la de si conviene que el que ha de guardar algo sea ciego o tenga buena vista?

- ¿Cómo no ha de ser clara? -replicó.

- ¿Y se muestran en algo diferentes de los ciegos los que de hecho están privados del conocimiento de todo ser y no tienen en su alma ningún modelo claro ni pueden, como los pintores, volviendo su mirada a lo verdadero en toda su pureza y tornando constantemente a ello y contemplándolo con la mayor agudeza, poner allí, cuando haya que ponerlas, las normas de lo hermoso, lo justo y lo bueno, y conservarlas con su vigilancia una vez establecidas?»

(Platón, *República*).



AL RELACIONAR EL CONTENIDO DEL TEXTO CON EL TEMA, SE PUEDE SEGUIR LA SIGUIENTE METODOLOGÍA: PRIMERO BUSCAR UN 'TÍTULO' CON QUE RESUMIR EL TEXTO, Y DESPUÉS RELACIONAR ESA FRASE O TITULAR CON LAS IDEAS DEL AUTOR, INTENTANDO NO REPETIR LO QUE YA SE HA CONTADO EN LA PREGUNTA DEL TEMA, Y EVITANDO CITAR LO ESCRITO PREVIAMENTE.

AL RELACIONAR DOS AUTORES, SE SUELE HABLAR DE SUS IDEAS CON RESPECTO AL TEMA DEL TEXTO, TRATANDO EN PRIMER LUGAR AL MÁS ANTIGUO. LUEGO SE PUEDE ACABAR, A MODO DE RESUMEN, CONTRASTANDO LAS DIFERENCIAS Y SIMILITUDES ENTRE AMBOS.

Lo fundamental que se debate en el texto es a quién se debe poner como jefe al frente de la ciudad y a quién no. Es este un problema al que Platón dio la máxima importancia y puede decirse que quiso dedicar todos sus esfuerzos a preparar de un modo práctico a futuros nuevos gobernantes. Sus dos obras más voluminosas, "La república" y "Las leyes", tratan principalmente de estas cuestiones.

El criterio de Platón es decantarse, como se ve claramente en este texto, en favor de los sabios, los filósofos, como gobernantes. Pero aquí por sabios debe entenderse personas de recta conducta, es decir, que acceden desde el conocimiento a lo que se debe hacer y debe ser, y saben también imponerlo a los demás. Este es el intelectualismo moral de la escuela socrática no sólo aplicado a lo individual, sino también a lo público.

Tan solo una persona **avezada** a la contemplación de las Ideas puede merecer la confianza de los demás porque ajustará todas sus decisiones al Bien, a la Verdad y a la Justicia.



Avezada:
acostumbrada

Platón entiende por filosofía un tipo de saber racional que se logra al pasar, desde los problemas que plantea la realidad sensible, mediante la **anagnórisis** a la clarificación que desde el campo de las ideas se obtiene. Es un saber que ha logrado superar el dualismo de Parménides, que ha conseguido armonizar lo sensible y lo inteligible, que hace transitable esos dos mundos antes incomunicados. Así puede cuestionar los interrogantes de lo sensible y esclarecerlos desde lo inteligible, pero también llevar en el sentido las respuestas para su aplicación. Lo inmutable no es la aplicación, sino las Ideas, es decir, el juicio emitido desde lo inteligible.



Anagnórisis:
reconocimiento

Para Hume no existe una instancia superior desde la que se contempla la realidad. Todo el conocimiento proviene de la experiencia y no sería consecuente afirmar lo que la realidad es, puesto que esto no es fruto de la experiencia y por tanto sería sobrepasar los propios límites del conocimiento. La naturaleza o las leyes de la naturaleza no son datos a los que se llegue desde la experiencia, y el conjunto de todas las experiencias tampoco nos permite reconstruir algo que se identifique con esos términos. Por tanto nos limitaremos a afirmar cómo la realidad se nos presenta, no cómo es. Y palabras como naturaleza, causa, sustancia, etc... las tomaremos como formas de hablar que a veces resultan útiles, pero que no tienen validez.